

ствованію. Догматика Шеебена въ общемъ консервативна и не богата богословской проблематикой, хотя порою авторъ подымается до подлиннаго воодушевленія и проявляетъ догматическую смѣлость (которая, конечно, не имѣетъ ничего общаго съ диллетантизмомъ, погоней за острыми мыслями и словами). Изъ этого руководства можно поучаться и православному читателю, кромѣ, разумѣется, пререкаемыхъ вопросовъ, гдѣ Шеебенъ проводитъ, конечно, католическую доктрину. По своему философическому стилю Шеебенъ заставляетъ вспомнить болѣе всего нѣмецкаго же догматиста проф. Herrmann Schell, автора *Katholische Dogmatik in sechs Buechern* (въ 4 томахъ) Paderborn 1889-1893. Этой послѣдней книгѣ не посчастливилось, потому что она попала въ Индексъ, но это не мѣшаетъ ей быть одной изъ самыхъ интересныхъ, живыхъ и современныхъ въ области догматики, несмотря на чрезвычайную темноту изложенія (болѣе всего это проявляется въ ученіи о св. Троицѣ, во второмъ томѣ, хотя оно и представляетъ изъ себя самую интересную часть руководства). Догматическое руководство проф. Поле также имѣетъ большія научныя и педагогическія достоинства. При сравнительной краткости (въ сопоставленіи съ двумя выше названными) оно представляетъ собой ясное и сжатое изложеніе католической догмы, достаточно освѣщенное данными философіи и науки и подтверждаемое библейскими и патрологическими текстами. Своей большей научностью и современностью оно выгодно отличается отъ догматическаго руководства, напр. Simar-а и даже Heinrich-а (*Lehrbuch*), а также латинскихъ руководствъ, принятыхъ преимущественно въ романскихъ странахъ (объ его успѣхѣ свидѣтельствуетъ выходящее нынѣ уже 7-ое изданіе).

Появленіе на книжномъ рынкѣ обоихъ сочиненій нельзя не приветствовать всякому, работающему въ области догматики.

*Прот. С. Б-въ.*

## НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Научная литература по Новому Завѣту за послѣднее десятилѣтіе обогатилась цѣлымъ рядомъ капитальныхъ трудовъ. Сюда относятся продолженіе такихъ коллективныхъ предпріятій, какъ *International Critical Commentary*, на англійскомъ языкѣ, французскія *Etudes bibliques* и нѣкоторыя изданія въ Германіи, появленіе значительнаго числа цѣнныхъ общихъ обзоровъ и отдѣльныхъ монографій по специальнымъ вопросамъ, изданіе первоисточниковъ, относящихся къ изученію Новаго Завѣта, и т.д. Основныя работы будутъ отмѣчены на страницахъ «Православной Мысли». Начну съ указанія двухъ новѣйшихъ работъ.

*Smith, Harold, D. D. Ante-Nicene exegesis of the Gospels (Translations of Christian Literature — series VI), London Society*

for promoting Christian Knowledge. 8<sup>o</sup>, Vol. I 1925, pp. VIII + 351, vol. II, 1926, pp. IV + 350, vol III, 1927, pp. VI + 342.

Chaine, Joseph. L'Épître de Saint Jacques (Études bibliques), Paris, Gabalda 1927, gr. 8<sup>o</sup>, pp. CXII + 152.

Работа Smith'a отчасти восполняет тот пробел, который чувствовался каждым исследователем Нового Завета. Она дает сводный патристический комментарий на отдельные места Евангелий. Сводка доведена до первого вселенского собора. В нее вошли и те сочинения Евсевия Кесарийского, которые могут быть отнесены ко времени до собора. Текст дан в перевод на английский язык. Это делает «кату» Smith'a общедоступною, но заставляет пользоваться ею с научными целями обращаться к подлинникам. Ссылки на подлинные тексты недостаточно подробны, и это умаляет научное значение работы Smith'a. Другой недостаток вызван самым характером «кату», который он, неизбежно, придал своему комментарийю. Большая часть приводимых им толкований заимствованы не из специальных комментарийев, а представляют собою случайные изъяснения отдельных мест Евангелий. Совершенно естественно расположение этих толкований в виде подстрочных примечаний к отдельным стихам. Но принятый таким образом план пришлось распространить и на связанные комментарийи, (напр. Оригена), которые тоже оказались раздробленными на ряд отрывков, внешне между собою не связанных. Тем не менее, появление работы Smith'a надо приветствовать. Потребность, которой она отвечает, несомненна, и способ ее удовлетворения надо признать целесообразным. Случайный характер большей части толкований заставил Smith'a расположить их в синоптическом порядке, приняв за основу Synopsis Типендорфа. Синоптическая таблица помещена в первом томе, непосредственно перед комментарием. Таблица разделена на 183 параграфа. Вышедший весной 1927 года том III заканчивается параграфом 83, содержащим толкования на Иоан. VIII, 21-59. Толкования на синоптиков останавливаются на Мк. VIII, 19-22, Лк. IX, 57-62 (§ 78) и Мк. IX, 42-50 (§ 75 B). Комментарию предпослано Введение, разделяющееся на десять отделов. Первые восемь отделов посвящены характеристикам экзегетических работ тех древне-христианских писателей, толкования которых приведены в комментарийи. (I - Мужья апостольские и апологеты; II - гностики; III - Иринея и Ипполитъ; IV - Климентъ Александрийскій; V - Оригенъ; VI - латинские отцы; VII - разные писания; VIII - Евсевій). Характеристики писателей сопровождаются оценкою тех памятников, в которых дошли до нас содержащие толкования отрывки. Это специально касается Оригена. Наряду с Оригеном автор уделяет большое внимание Клименту Александрийскому и гностику Гераклеону. Он отмечает особое значение св. Иринея. IX отдел Введения посвящен классификации писаний, из которых заимствованы толкования, X отдел — толкованию притч. (Smith отмечает

при этомъ склонность древнихъ толкователей изъяснять каждую подробность приточныхъ образовъ, какъ это сказалось съ особою наглядностью на притчѣ о милосердомъ самарянѣ. Исключенія изъ этого общаго правила Smith также не оставляетъ безъ вниманія). Къ Введенію въ качествѣ XI и XII отдѣловъ отнесено примѣрное толкованіе четырехъ Евангельскихъ отрывковъ и вышеупомянутая синоптическая таблица.

Надо пожелать, чтобы полезная работа Smith'a была скорѣе доведена до конца.

Комментарій Chaîne'a на посланіе Іакова принадлежатъ къ серіи *Etudes bibliques*. Какъ и всѣ книги этой серіи, онъ стоитъ на уровнѣ богословской науки, и считается съ результатами новѣйшихъ изслѣдованій. Какъ извѣстно, мѣсто посланія Іакова въ новозавѣтномъ канонѣ многими оспаривалось еще въ древности. Лютеръ назвалъ посланіе «eine stroherne Epistel», и въ новое время большинство либеральныхъ экзегетовъ отрицаютъ его подлинность. Пониманіе посланія, его мѣста въ исторіи и въ литературѣ первохристіанства, дѣйствительно, представляетъ значительныя трудности, и потому работа Chaîne'a, отправляющаяся отъ преданія Церкви, имѣетъ несомнѣнное положительное значеніе. Его предшественниками въ защитѣ подлинности посланія являются такіе изслѣдователи, какъ Mayor\*) и Zahn\*\*), съ которыми Chaîne расходится, однако, въ пониманіи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ.

I главу Введенія Chaîne посвящаетъ разбору дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ Преданія. Онъ признаетъ, что посланіе Іакова только постепенно приобрѣло извѣстность. Раньше всего — къ концу II вѣка — оно было принято въ Александріи, на Западѣ его узнали въ половинѣ IV вѣка, когда усилилось общеніе Запада съ Востокомъ. Автора посланія, Іакова, брата Господня, Chaîne, въ согласіи съ традиціями католическаго богословія, отождествляетъ съ Іаковомъ Алфеевымъ, апостоломъ изъ числа двѣнадцати. Онъ даетъ его біографію, стараясь выдѣлить ея исторически безспорныя части изъ окружающихъ ихъ легендарныхъ наслоеній. Значительную цѣнность имѣетъ анализъ самаго посланія (гл. II). Chaîne сопоставляетъ его съ ветхозавѣтными писаніями. Онъ отмѣчаетъ глубокое вліяніе на посланіе Іакова книги Премудрости Іисуса Сына Сирахова; онъ чувствуетъ духъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. Въ Новомъ Завѣтѣ для Chaîne'a несомнѣнны точки соприкосновенія посланія Іакова съ Евангеліемъ (въ особенности, съ Нагорною проповѣдью въ редакціи Маттея) и прямая связь между посланіемъ Іакова и посланіями Апостола Павла къ Римлянамъ и къ Галатамъ. Въ отличіе отъ Mayor'a и Zahn'a, Chaîne полагаетъ, что написаніе посланія Іакова вызвано было тѣмъ смущеніемъ, которое въ извѣстныхъ іудеохристіанскихъ кругахъ произвели посланія Апостола Павла. Павелъ, по его мнѣнію, писалъ раньше

---

\*) Mayor, *The Epistle of St. James*, London 1913.

\*\*) Zahn, *Einleitung in das Neue Testament*. Leipzig 1900, Band. I.

Іакова. Анализъ посланія убѣждаетъ Chaîne'a въ достовѣрности свидѣтельства Преданія о его подлинности въ смыслѣ посланія Апостола Іакова, брата Господня, епископа Іерусалимскаго. Вопросъ объ адресатахъ посланія Chaîne рѣшаетъ въ пользу іудейскихъ членовъ христіанскихъ церквей, преимущественно внѣ Палестины, но также и въ ея предѣлахъ. Онъ считаетъ посланіе написаннымъ между 57 и 62 гг. для назиданія и ободренія. Глава III Введенія посвящена изслѣдованію языка и стиля посланія. Chaîne признаетъ, что посланіе было написано по-гречески и полагаетъ, что этотъ выводъ отнюдь не исключаетъ его подлинности. Глава IV касается критики текста.

Комментарій отличается тщательностью и подробностью. Нѣкоторые стихи (напр., VI, 15-16) привели автора къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ.

Работа Chaîne'a не имѣетъ самостоятельнаго значенія. Изъ Предисловія видно, что авторъ на таковое и не притязалъ. Въ числѣ ея недостатковъ укажу слишкомъ внѣшнее пониманіе плана посланія, въ которомъ Chaîne различаетъ восемь наставленій и нѣсколько заключительныхъ поученій, раздѣляя, такимъ образомъ, ошибку большинства современныхъ толкователей, не видящихъ внутренней связи посланія, со строгою послѣдовательностью раскрывающаго тѣ основныя мысли, которыя намѣчаются въ первой главѣ. Труднаго вопроса о той обстановкѣ, въ которой возникло посланіе, Chaîne, въ сущности, не рѣшаетъ. При сопоставленіи посланія съ другими новозавѣтными писаніями, Chaîne только вскользь касается соотношенія между посланіемъ Іакова и посланіемъ къ Евреямъ (стр. LXXVI), т.е. какъ разъ того соотношенія, которое проливаетъ наиболѣе яркій свѣтъ на вопросъ о его происхожденіи (ср. Іак. II, 21 и Евр. XI, 17-19; Іак. II, 25 и Евр. XI, 31), но которое обычно учеными не дооцѣнивается. Только это соотношеніе, устанавливая *terminus a quo* для посланія Іакова, позволяетъ опредѣлить его мѣсто въ ряду новозавѣтныхъ писаній и въ исторіи первохристіанской Церкви. Оно заставило бы автора пересмотрѣть свое слишкомъ общее пониманіе посланія, какъ посланія, имѣвшаго цѣлью назиданіе и ободреніе, и не позволило бы ограничить кругъ его читателей христіанами изъ іудеевъ (ср. Гал. VI, 16, гдѣ подъ Израилемъ Божиимъ надо понимать христіанскую Церковь въ широкомъ смыслѣ слова).

Это — тема спеціальнаго изслѣдованія, на которой здѣсь неумѣстно останавливаться. При всѣхъ своихъ пробѣлахъ работа Chaîne'a, подводящая итоги цѣлому ряду положительныхъ изслѣдованій, посвященныхъ посланію Іакова, представляетъ цѣнный вкладъ въ современную экзегетическую литературу, достойный *Études bibliques*, въ составъ которыхъ она вошла.

С. Безобразовъ.